

Znak sprawy: 12/PZP/2021

Przysucha, dnia 23.12.2021 r.

Do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy: zapytania ofertowego pn.: „Dostawa fabrycznie nowego tomografu komputerowego 64-rzędowego wraz z adaptacją pomieszczeń”.

W związku z otrzymanymi pytaniami przedstawia się odpowiedzi na pytania wykonawców oraz modyfikacje opisu przedmiotu zamówienia.

Dotyczy Zapytania Ofertowego – miejsce i termin składania ofert:

Pytanie 1

Czy z uwagi na wprowadzony stan epidemii i związane z tym ograniczenia Zamawiający, a także okres świąteczny, wyrazi zgodę na składanie ofert w przedmiotowym postępowaniu w formie elektronicznej z użyciem bezpiecznych podpisów elektronicznych, przesłanych na adres mailowy wskazany w Zapytaniu Ofertowym?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Dotyczy Załącznika nr 1 do Formularza oferty:

Pytanie 2

pkt. 2 Załącznik nr 1 do Formularza Oferty:

2.	Tomograf komputerowy całego ciała posiadający detektor min. 64 rzędowy uzyskujący min 128 warstw submilimetrycznych (w jednym pełnym obrocie układu lampa-detektor wokół badanego pacjenta).	TAK, podać	
----	--	---------------	--

Czy Zamawiający dopuści do postępowania aparat wyposażony w detektor posiadający 64 fizyczne rzędy umożliwiające uzyskanie 64 warstw submilimetrycznych?

Pozostałe wszystkie parametry dotyczące jakości obrazów pozostają spełnione zgodnie z wymogami Zamawiającego, zatem zmiana taka nie wpłynie na zmianę możliwości diagnostycznych aparatu, a potencjalnym oferentom pozwoli na zmieszczenie się w podanym budżecie i zwiększy konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 3

pkt. 19 Załącznik nr 1 do Formularza Oferty:

19	Tomograf komputerowy uzyskujący min. 128 warstw submilimetrycznych (w jednym pełnym obrocie układu lampa-detektor wokół badanego pacjenta).	TAK, podać	
----	---	---------------	--

Czy Zamawiający dopuści do postępowania tomograf komputerowy uzyskujący min. 64 warstwy submilimetryczne?

Tomograf, który chcemy zaoferować wyposażony jest w detektor posiadający fizycznie 64 rzędy umożliwiające uzyskanie 64 warstw submilimetrycznych. Pozostałe wszystkie parametry dotyczące jakości obrazów pozostają spełnione zgodnie z wymogami Zamawiającego, zatem zmiana taka nie wpłynie na zmianę możliwości diagnostycznych aparatu, a potencjalnym oferentom pozwoli na zmieszczenie się w podanym budżecie i zwiększy konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 4

pkt. 105 Załącznik nr 1 do Formularza Oferty:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w punkcie 105. Opisu przedmiotu zamówienia opisanym jako „wymiana drzwi wejściowych do pracowni diagnostycznych TK i RTG” wymaga wymiany drzwi zwykłych (1szt) w obrębie wejścia do pracowni TK i RTG na korytarzu?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Dotyczy wzoru umowy:

Pytanie 5

Par. 5 ust. 8:

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Kupujących warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Sprzedawca proponuje doprecyzowanie § 5 ust. 8 i wskazanie, że rękojmia odpowiada okresowi wynikającemu z Kodeksu cywilnego a uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Kupującemu należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Kupujących warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi, wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Kupującego, co – szczególnie w przypadku charakteru sprzętu będącego przedmiotem umowy – jawi się jako szczególnie niecelowe. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Sprzedawcy, a rezygnacja z którego dla Kupującego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy więc następujące brzmienie § 5 ust. 8:

„ 13. Uprawnienia Kupującego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych są tożsame z uprawnieniami z tytułu gwarancji, z tym zastrzeżeniem, iż okres rękojmi odpowiada okresowi wynikającemu z Kodeksu cywilnego a prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy dotyczące rękojmi zostaje wyłączone.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6

Par. 6 ust. 2 Określenie górnego limitu naliczenia kary umownej na tak wysokim poziomie w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej, szczególnie, że Zamawiający zastrzegł w umowie możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

W związku z powyższym prosimy i obniżenie górnego limitu kar umownych do poziomu 10% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7

Par. 6 ust. 6

Prosimy o usunięcie postanowienia § 6 ust 6 projektu umowy uprawnającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy. Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Zgodnie bowiem z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego

wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8

Par. 7 (odstąpienie):

a) Ust. 1 pkt 5): zwracamy uwagę, że postanowienie to, z uwagi na ustalenie jednego terminu na realizację całości przedmiotu umowy i niewyznaczenie odrębnego terminu na samą dostawę sprzętu, reguluje tę samą sytuację, co pkt 1) w tym ustępie. Celem uniknięcia wątpliwości, proponujemy w związku z tym usunięcie pkt 5) z par. 7 ust. 1.

b) Ust. 2: zwracamy uwagę, że w ust. 1 pkt 1) zostało przewidziane przez Sprzedawcę prawo do odstąpienia od umowy w przypadku zwłoki w realizacji umowy. Regulacja ust. 2, wskazująca na wygaśnięcie umowy z konkretną datą z powodu tej samej przyczyny (niedostarczenia przedmiotu umowy w ustalonym terminie) powoduje, że niezależnie od przyczyn niewykonania umowy, umowa automatycznie wygasa – co nie jest korzystanie ani dla Sprzedawcy, ani dla Kupującego w przypadku, gdy przyczyną niewykonania umowy są np. okoliczności niezależne od stron (jak np. zdarzenie o charakterze siły wyższej. Z tego powodu proponujemy usunięcie ust. 2, przy pozostawieniu ust. 1 pkt 1), który umożliwia Sprzedawcy odstąpienie od umowy w przypadku przedłużenia się terminu jej realizacji i dzięki któremu chroniony jest interes Sprzedawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9

Par. 8:

Zwracamy uwagę, że obie strony w toku umowy przekazują sobie informację mające cechy tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym, mając na uwadze zasadę poszanowania równości stron w umowie, proponujemy zmianę umowy tak, aby zobowiązanie do poufności dotyczyło zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10

Dodanie par. 10a o sile wyższej:

Proponujemy dodanie kolejnego par. 10a o sile wyższej z uwagi na brak regulacji kwestii postępowania przez Strony w przypadku zaistnienia zdarzeń o charakterze siły wyższej:

„§ 10a

Siła wyższa

1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych w przypadku konieczności powierzenia danych osobowych dla celów realizacji Umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę lub innym ustalonym przez Strony?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 12

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 6

Czy zamawiający dopuści system o nośności stołu wynoszącej 205kg? Jest to wartość typowa i wystarczająca dla większości wykonywanych procedur TK. Nośności powyżej 250 kg są wymagane jedynie w specjalistycznych przypadkach bariatrycznych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 13

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 15

Czy zamawiający dopuści system bez automatycznego pozycjonowania do wybranych punktów referencyjnych? Rozwiązanie takie w systemach bez kamer rozpoznających pacjenta nie przyspiesza pozycjonowania ze względu na różnice anatomiczne.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 14

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 37

Czy zamawiający dopuści system nie spełniający wymogu sprzężenia strzykawki automatycznej z tomografem na poziomie wymiany danych (standard CanOpen 425)? W zamian dopuszczając system posiadający funkcjonalność sprzężenia wstrzykiwacza polegającą na automatycznym starcie badania na podstawie śledzenia przez aparat napływu środka cieniującego.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 15

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 57

Prosimy o potwierdzenie, że warunek zostanie uznany za spełniony w przypadku zaoferowania samodzielnej stacji lekarskiej na jedno stanowisko. Rozwiązanie takie jest korzystniejsze w późniejszym utrzymaniu, niż rozwiązania serwerowe i zapewnia większy komfort pracy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że warunek zostanie uznany za spełniony w przypadku zaoferowania samodzielnej stacji lekarskiej na jedno stanowisko.

Pytanie 16

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 69 oraz 77

Czy zamawiający dopuści stację lekarską bez funkcji automatycznego wykrywania i segmentacji kręgosłupa?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 17

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 87

Prosimy o dopuszczenie oprogramowania do oceny badań onkologicznych pracującego tylko w standardzie RECIST.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 18

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 88

Prosimy o dopuszczenie oprogramowania do analizy rozedmy płuc bez funkcji opisanych w podpunktach

e) oraz f).

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 19

Dot. Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia, pkt. 91

Prosimy o dopuszczenia stacji lekarskiej bez funkcjonalności zapis bieżącego stanu rekonstrukcji. Oferowane oprogramowanie wykonuje wszystkie rekonstrukcje bardzo szybko, więc nie powinna występować konieczność zapisywania i późniejszej kontynuacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 20

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz kodów serwisowych, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany vendor lock-in, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępu serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym

oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Zamawiającemu wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt. 118 załącznika nr 1 do Formularza oferty, wymaga: „Sprzęt/y będzie/będą pozbawione haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę sprzętu/ów przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy”.

Pytanie 21

Dotyczy załącznika nr 1 do Formularza oferty - SYSTEM SKANOWANIA - Pozycja nr 28

Prosimy o potwierdzenie, że Zmawiający uzna wymóg za spełniony w przypadku zaoferowania tomografu komputerowego o szybkości rekonstrukcji obrazów, w czasie rzeczywistym, na poziomie ponad 20 obrazów/s,

w rozdzielczości 512 x 512 pikseli.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 22

Dotyczy załącznika nr 1 do Formularza oferty – konsola technika

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający będzie wymagał funkcji kontroli dawki, służącej do oceny poziomu dawki skanowania na podstawie wcześniej określonych wartości progowych oraz do wyświetlania powiadomień/alertów w przypadku ich przekroczenia, dodatkowo powinna posiadać możliwość zabezpieczenia hasłem, które będzie wymagane do wykonania skanowania przy dawce powodującej przekroczenie wartości ostrzeżenia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie 23

Dotyczy zapytania ofertowego „Miejsce oraz termin składania ofert”

Czy Zamawiający dopuści składanie ofert w formie elektronicznej na adres e-mail: smarasek@spzzozprzysucha.pl oraz rpalsiewicz@spzzozprzysucha.pl podpisanych certyfikowanym podpisem kwalifikowanym przez osobę upoważnioną ze strony Wykonawcy?

Taki sposób składania ofert pozwoli na złożenie ważnych ofert w wyznaczonym do tego terminie oraz uniknięcie ryzyka niedostarczenia dokumentów przez kuriera, na co Wykonawcy nie mają wpływu

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie 24

Dotyczy tabela załącznika nr 1 do ogłoszenia – formularz ofertowy

Czy Zamawiający może wyjaśnić, w jaki sposób Wykonawcy powinni poprawnie wpisać stawkę podatku w kolumnie 4 – „stawka podatku VAT”, jeżeli przedmiot zamówienia objęty jest dwiema różnymi stawkami podatku VAT tj. 8% i 23% - zgodnie z obowiązującymi Wykonawcę przepisami prawa podatku VAT?

Czy wpisanie w kolumnie stawek „8% i 23%” w ww. pozycji będzie wystarczające?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wpisanie w kolumnie stawek „8% i 23%” w ww. pozycji będzie wystarczające. Zamawiający zastrzega, iż w razie potrzeby Wykonawca na wezwanie Zamawiającego poda kwoty netto i brutto dla poszczególnych stawek VAT.

Pytanie 25

Dotyczy wzoru umowy - zał. 2 i zał. 2a do Zapytania Ofertowego §5 ust. 6

Wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez ustalenie, że w przypadku konieczności naprawy Kupujący ustali termin usunięcia usterki w porozumieniu ze Sprzedawcą. Jednostronne ustalenie terminu naprawy może powodować, że gwarant nie będzie w stanie zrealizować takiego zobowiązania. W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o usunięcie postanowienia z par. 6 ust. 4. Zgodnie z ustawą pzp Zamawiający może nałożyć na wykonawcę kary umowne tylko za działania lub zaniechania wykonawcy, za które ponosi winę. Obecne brzmienie umowy jest sprzeczne z tymi uregulowaniami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 26

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do formularza ofertowego – punkt 109

Z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, że sprzęt medyczny standardowo podlega różnym naprawom

ze względu na zużycie wynikające z normalnego użytkowania, wnosimy o usunięcie zapisu lub jego modyfikację - gwarancja powinna być nieodnawialna, tzn. upływie ostatecznie w dniu końca podstawowej gwarancji zaoferowanej przez Wykonawcę. Stawiany przez Zamawiającego wymóg doprowadza do

sytuacji, że gwarancja na sprzęt medyczny przy każdej kolejnej wymianie elementu lub istotnej naprawie nie wygasłaby przez wieloletni okres użytkowania urządzenia.

Prosimy o informację, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację: „Wykonawca udzieli gwarancji na wymienione podczas naprawy przedmiotu umowy podzespoły zgodnie z gwarancją udzieloną przez producenta sprzętu lub do upływu terminu gwarancji na całe urządzenie w zależności który termin upłynie później”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 27

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do formularza ofertowego – punkt 112

Czy Zamawiający przewiduje dodatkowe wynagrodzenie za ponowne podłączenie i uruchomienie sprzętu w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, a jeśli nie to ile przeniesień ma skalkulować w ofercie wykonawca?

Wymagana usługa wiąże się z dodatkowymi nakładami finansowymi oraz nakładami pracy ze strony Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż pkt 112 załącznika nr 1 do Formularza oferty odnosi się jedynie do czynności serwisowych.

Pytanie 28

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do formularza ofertowego – punkt 126

Czy Zamawiający odstąpi od dostarczenia dokumentacji dotyczącej przeglądów technicznych?

Wymagana dokumentacja nie jest udostępniania przez Wykonawców do użytku zewnętrznego, a jej udostępnianie nigdy nie jest wymagane w postępowaniach przetargowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie odstąpi.

Pytanie 29

Dot. pkt. 56-95 Załącznika nr 1 do formularza oferty – „Opis przedmiotu zamówienia”

W punktach 56 – 95 Zamawiający wymaga zaoferowania stacji diagnostycznej wraz z serwerem aplikacji, Czy Zamawiający dopuści do postępowania stację diagnostyczną wolnostojącą (nie działającą w oparciu o serwer) o parametrach jak poniżej?

Proponowana modyfikacja umożliwi ocenę wszystkich badań wymaganych zapisami SIWZ, a naszej firmie złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, a tym samym zwiększy konkurencyjność postępowania.:

Konsola diagnostyczna – 1 szt.				
	Rozwiązanie w najnowszej dostępnej i oferowanej przez producenta wersji programowej i sprzętowej. Stacja diagnostyczna: niezależna od tomografu i konsoli operatorskiej działające po jego wyłączeniu o niezależnej bazie danych obrazowych Konfiguracja stacji zgodna z wytycznymi producenta oprogramowania, zapewniająca płynną pracę, bez konieczności korzystania z zasobów stacji klienckich.	Tak		
	Interfejs sieciowy zgodnie z DICOM 3.0 z następującymi klasami serwisowymi: Send / Receive Basic Print Retrieve	Tak		

	Storage commitment			
	Przeglądanie i wyświetlanie w jakości diagnostycznej badań wielu modalności min. CT, MR, PET, XA, XR itp.	Tak		
	MIP (Maximum Intensity Projection).	Tak		
	VR (Volume Rendering).	Tak		
	Reformatowanie wielopłaszczyznowe (MPR), rekonstrukcje wzdłuż dowolnej prostej (równoległe lub promieniste) lub krzywej.	Tak		
	Rekonstrukcje 2D,3D.	Tak		
	Prezentacje Cine.	Tak		
	SSD (Surface Shaded Display).	Tak		
	Elementy manipulacji obrazem (m. in. przedstawienie w negatywie, obrót obrazu i odbicia lustrzane, powiększenie obrazu, dodawanie obrazów).	Tak		
	Oprogramowanie do oceny zmian ogniskowych w płucach, z automatyczną identyfikacją zmian guzkowych w mięszu i przyopłucnowych przez program komputerowy, z możliwością zapamiętywania położenia zmian, oceną dynamiki wielkości zmian i rozróżniania charakteru guza.	Tak		
	Specjalistyczne oprogramowanie do diagnostyki chorób płuc /POCHP i rozedmy mięszowej/ umożliwiające obliczenie rozedmy i analizę dróg oddechowych.	Tak		
	Oprogramowanie do diagnostyki chorób klatki piersiowej i drzewa oskrzelowego, zestaw narzędzi pozwalających na wykonanie ilościowych pomiarów, które mogą stanowić pomoc w diagnozowaniu chorób płuc takich jak przewlekła obturacyjna choroba płuc (POCHP) czy rozedma płuc, Automatyczna segmentacja płuc i dróg oddechowych ze wstępną oceną obrazów, zaawansowana analiza tkanki płucnej z oraz pomiar objętości dróg oddechowych	Tak		
	Oprogramowanie do wirtualnej bronchoskopii umożliwiające zbadanie i ocenę drzewa oskrzelowego w przypadku pacjentów z ciężką niewydolnością oddechową, ciężkimi zaburzenia rytmu serca. Przekroje w trzech głównych	Tak		

	plaszczynach (wraz z interaktywną synchronizacją położenia kursora).			
	Oprogramowanie umożliwiające redukcję szumów od pixeli, poprawiające stosunek sygnału do szumu oraz prezentację obrazów 3D oraz MPR CT i XA, zachowujące ostrość i szczegóły krawędzi, rozmiar przestrzenny, strukturę 3D w oryginalnych obrazach, zwłaszcza w obrazach płuc.	Tak		
	Automatyczne usuwanie struktur kostnych z pozostawieniem wyłącznie zakontrastowanego drzewa naczyniowego. Możliwość prezentacji układu naczyniowego oraz przeziernych struktur kostnych w czasie rzeczywistym	Tak		
	Oprogramowanie do angiografii TK umożliwiające automatyczną identyfikację i izolację zakontrastowanego naczynia z objętości badanej (rozwiniecie wzdłuż linii centralnej naczynia, z pomiarem średnicy, pola przekroju w płaszczyźnie prostopadłej do osi naczynia, automatyczne: wyznaczanie, segmentacja i pomiary stenozy).	Tak		
	Oprogramowanie do wirtualnej endoskopii naczyń - z przekrojami w trzech głównych płaszczyznach (wraz z interaktywną synchronizacją położenia kursora).	Tak		
	Automatyczne segmentacja zmian ogniskowych w narządach mięsaszowych z możliwością porównania zmiany z poprzednim badaniem.	Tak		
	Oprogramowanie do wirtualnej kolonografii TK umożliwiające w pełni swobodne poruszanie się w obrębie jelita, umożliwiające jednoczesną prezentację wnętrza jelita i projekcji przekrojów w trzech głównych płaszczyznach. Interaktywna zmiana położenia kursora we wszystkich oknach wymienionych w punkcie powyżej. Możliwość automatycznej wirtualnej dyssekcji jelita grubego i prezentacji w postaci jednej wstęgi rozłożonej na płaszczyźnie.	Tak		
	System awaryjnego zasilania umożliwiający zapis oraz bezpieczne wyłączenie konsoli lekarskiej w momencie braku zasilania.	Tak		

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza do postępowania stację diagnostyczną wolnostojącą (nie działającą w oparciu o serwer), lecz o parametrach zgodnych z załącznikiem nr 1 do Formularza oferty.

Pytanie 30

Prosimy o wskazanie pomieszczenia do zmagazynowania obecnego tomografu i jego części składowych na planach szpitala oraz wskazania drogi transportu z potwierdzeniem jej sprawdzenia pod względem możliwości przejazdu tomografem.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zamierza wystawić do sprzedaży istniejący tomograf, przy czym prace związane z demontażem i transportem będą po stronie kupującego. W przypadku gdy nie dojdzie do sprzedaży, Zamawiający wskaże miejsce po podpisaniu umowy.

Pytanie 31

Prosimy o informacje jaki system PACS/RIS posiada Zamawiający, wraz z danymi dostawcy.

Czy Zamawiający dysponuje wolną licencją na podłączenie systemu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż RIS/PACS to IMS Medica Sp. z o.o. (ul. Jutrzenki 12 lok. 108. Lublin, Poland <http://www.imsmedica.pl>, HIS to COMARCH HEALTHCARE S.A. (Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków). Zamawiający informuje, że brak jest wolnych licencji. Zamawiający informuje, iż dostał informacje ustną od firmy IMS Medica, że podłączenie dla każdej firmy to koszt 8 000 zł netto.

Pytanie 32

Prosimy o informację, jakiej marki jest system TK posiada Zamawiający, który ma być zdemontowany.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zdemontuje dotychczasowy aparat z najwyższą dbałością, ale nie odpowiada za jego stan techniczny czy prawidłowe działanie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że posiada TK firmy GE, model: Optima 530. Wykonawca nie odpowiada za stan techniczny czy prawidłowe działanie obecnego tomografu.

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że odbiór pomieszczeń nastąpi wraz z podpisaniem umowy, prosimy również o wyłączenie szkoleń z terminu realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje, że czas na montaż nowego aparatu i adaptację pomieszczeń to 14 dni. Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie szkoleń z terminu realizacji.

W załączeniu przekazuję zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia (stanowiący Załącznik nr 1 do Formularza oferty).